

E.E.S. N° 9 **FILOSOFÍA**

CONTENIDOS MINIMOS

UNIDAD 1: Introducción a la filosofía

Origen y comienzo de la filosofía. Actitud filosófica (crítica)

Polis y filosofía. Pregunta y diálogo. Mito y logos

Para qué sirve la filosofía

UNIDAD 2: Gnoseología / Epistemología

¿Qué es y de qué se ocupa cada una? Diferencia entre ambas

Problemas de: posibilidad, origen, esencia y verdad

UNIDAD 3: Antropología filosófica

¿Qué es? ¿De qué se ocupa?

Conocer para desarrollar una de las concepciones antropológicas analizadas (Grecia antigua – cristianismo – iluminismo – romanticismo – existencialismos)

UNIDAD 4: Filosofía política y social

¿Qué es? ¿De qué se ocupa?

Teniendo en cuenta los autores: HOBBS, LOCKE, ROUSSEAU Y MARX, desarrollar la mirada que los mismos tienen sobre el ser humano en estado natural y en sociedad (libertad – educación), modelo de Estado (gobierno), propiedad economía. Conocer un autor en detalle para desarrollar y poder comparar con los demás autores. Vincular con situación argentina actual

UNIDAD 5: ETICA

¿Qué es? ¿De qué se ocupa? Diferencia entre ética y moral.

Filosofía de Aristóteles y de Kant.

Bibliografía: contenidos del curso de ingreso a la UNLAM. (EN BIBLIOTECA Y En internet)

MODALIDAD DE EXAMEN: ELEGIR UNO DE LOS SIGUIENTES TEMAS Y VINCULAROS CON TEMAS DE LAS 5 UNIDADES. PARA EXPONER ORAL:

TEMAS:

- LIBERTAD
- FELICIDAD
- RESPONSABILIDAD
- AUTONOMÍA
- ACTITUD CRITICA

ASIGNATURA: **FILOSOFÍA**

UNIDAD N° 1

INTRODUCCIÓN A LA FILOSOFÍA

LA FILOSOFIA: ORIGEN ETIMOLÓGICO DE LA PALABRA, CARACTERÍSTICAS

Veamos cuál es el sentido etimológico de la palabra “filosofía”. Es una palabra de origen griego compuesta por: “**filo**” (*philo*) que significa “amor” o “deseo”, y “**Sofía**” (*sophia*) que significa “sabiduría o saber. “**Filosofía**” quiere decir, entonces, “**amor a la sabiduría**” o “**deseo de saber**”

“**Filósofo**” (*philosophos*) es el “**amante del saber**” y se opone a “sabio” (*sophos*) que sería aquel que posee el conocimiento.

Filosofar es desear conocer. Y se desea aquello que no se tiene, aquello que falta. Hay deseo porque hay carencia.

La Filosofía suele ser caracterizada como el constante preguntar **¿por qué?** o como una práctica del mero razonar, pero **su particularidad esencial** no está exclusivamente en su proceder racional, argumentativo, sino en una actitud, en una disposición. Ella implicaría **colocarse en una actitud crítica** respecto de ese mundo con el que hasta ahora se han relacionado cotidianamente y aceptado tal cual se les presentaba.

La actitud crítica genera momentos decisivos que requieren nuevas respuestas, nuevas maneras de mirar, nuevas maneras de actuar, porque va de mano de la libertad, con la necesidad de cuestionar, de preguntar por los fundamentos, por los intereses, por la búsqueda de poder que hay detrás de los actos humanos, por la necesidad de desmitificar, desvelar y por qué no de-construir, para luego construir.

Hacer Filosofía es ensayar el hábito del extrañamiento de lo obvio, de la pregunta de veladora de lo que no se ve a simple vista, de la incomodidad frente a lo aceptado como normal.

SENTIDO Y FIN DE LA FILOSOFÍA ¿PARA QUÉ FILOSOFAR?

Estos tiempos, asumida o no la Postmodernidad, se presentan con una conmovedora irrupción de la pluralidad, de la diversidad, lo que, de alguna manera, constituye su logro máximo. Esta puede ser vista como la crisis de la razón moderna: la multiplicidad de sentidos, que permite que cada uno se apropie de lo propio y que esa sea su bandera de liberación de pretensión cientificista de lo unívoco y objetivo.

Entonces la Filosofía no es un pensar en otras cosas sino un reflexionar sobre las mismas cosas pero de otra manera, haciendo efectivo lo que se suele denominar el Síndrome de Extrañamiento ante lo cotidiano.

Este quehacer no se limita al entorno más próximo de nuestro tráfico con los objetos sino que está dirigido a la realidad toda en función de alcanzar una comprensión plena de la realidad, de realizar una reflexión que pueda comprender concretamente no sólo a ella misma sino al universo, al mundo existente, a los otros y a nosotros.

Así presentada, la Filosofía es concebida como un medio para la comprensión de las relaciones de las cuales somos partícipes y que, por ende, nos afectan. Según la Filosofía, a partir de su actitud crítica, viene en socorro de los hombres en el esfuerzo intelectual para no volver a aceptar, sin reflexión y por simple hábito, las ideas. A través de la reflexión, cambiar las condiciones del conocimiento, replantearnos el mundo y, así, apropiarnos de sus sentidos.

La Filosofía debe operar como desenmascaradora de relaciones y desmitificadora de ciertos supuestos respecto de lo real que se aparecen como irrefutables o inmutables, aportando un tipo de reflexión desacostumbrada y generando una renovación en la visión que de la realidad se tenga, como resultado del extrañamiento necesario para hacer de lo obvio una pregunta. La intención entonces es plantear un problema: la realidad como problema.

Para el ser humano, la Filosofía es un conocimiento inevitable e ineludible.

(Extraído del Manual de Filosofía de Aula Taller)

ORIGEN Y COMIENZO DE LA FILOSOFÍA

Origen de la Filosofía y sus motivaciones

Trataremos de buscar a continuación las principales actitudes humanas con que se vincula el filosofar, su origen psicológico. Para referirnos a éste seguiremos un texto de Karl Jaspers, pensador contemporáneo.

“La historia de la Filosofía como pensar metódico tiene sus comienzos hace dos mil quinientos años, pero como pensar mítico mucho antes.

Sin embargo, comienzo no es lo mismo que origen. El comienzo es histórico. Origen es, en cambio la fuente de la que mana en todo tiempo el impulso que nos mueve a filosofar. (...)

*Este origen es múltiple. Del **asombro** sale la pregunta y el conocimiento, de la **duda** acerca de lo conocido, el examen crítico y la certeza; de la **conmoción** del hombre y de la conciencia de estar perdido, la cuestión de su propio ser. Representémonos ante todo estos tres motivos.*

Primero. Platón decía que el **asombro** es el origen de la Filosofía.

El admirarse impulsa a conocer. En la admiración se cobra conciencia del no saber. Se busca el saber por el saber mismo, no para ‘satisfacer ninguna necesidad común’.

El filosofar es como un desvincularse de las necesidades de la vida: tiene lugar mirando desinteresadamente a las cosas, al cielo y al mundo preguntando qué es todo ello y de dónde viene, preguntas cuyas respuestas no sirven para nada útil, sino que resultan satisfactorias por sí solas.

Segundo. *Una vez que he satisfecho mi asombro (...) con el conocimiento de lo que existe pronto se anuncia la **duda**. Los conocimientos se acumulan, pero ante el examen crítico no hay nada cierto. Las percepciones están condicionadas por nuestros órganos sensoriales y son engañosos o en todo caso no concordante con lo que existe fuera de mí. Nuestras formas humanas son las de nuestro humano intelecto: se enredan en contradicciones insolubles; por todas partes se alzan unas afirmaciones frente a otras.”*

Jaspers nos está señalando dos posibles fuentes de error: 1) de los sentidos, que tienen limitaciones; 2) la razón, que nos lleva a veces a demostraciones contradictorias.

Y a esto añade dos formas de duda que se han dado históricamente: 1) la duda pirroniana o escepticismo absoluto, propuesta por Pirrón de Elis en la Antigüedad, que consiste en la negación de cualquier posibilidad de conocimiento, y 2) la duda cartesiana o escepticismo metódico, propuesta por Descartes en la Edad Moderna, en la que se busca un camino para llegar a la certeza. Descartes decía ‘pienso, luego existo’ y esto era para él incuestionable porque luego de demostrar la escasa confiabilidad de los sentidos, de lo único que podía estar seguro es que mientras estaba dudando estaba pensando y al pensar estaba existiendo en tanto se pensante.

Tercero. *Según Jaspers, el hombre puede mirar hacia fuera –al mundo- o hacia adentro –a sí mismo; cuando su mirada se vuelve hacia sí mismo, entonces toma conciencia de su situación en el mundo: no puede saberlo todo, no puede tenerlo todo, no vivirá indefinidamente, etc. Esto le provoca **angustia**, que no es sino una “**conmoción interior**” y lo lleva a formularse nuevas preguntas.*

En las palabras de Jaspers: “Estamos siempre en situaciones. Las situaciones cambian, las ocasiones se suceden. Si no se las aprovecha, no vuelven más. Puedo trabajar por hacer que cambien determinadas situaciones. Pero hay otras que son, por su esencia,

*permanentes aun cuando se altere su apariencia momentánea: no puedo menos que morir, ni de padecer, ni de luchar, estoy sometido al azar, me hundo inevitablemente en la culpa. Estas situaciones fundamentales de nuestra existencia las llamamos **situaciones límites**. Quiere decir que son situaciones de las que no podemos salir y que no podemos alterar. La conciencia de estas situaciones límites es, después del asombro y de la duda, el origen, más profundo aún, de la Filosofía.*

El estoico Epitecto decía: 'El origen de la Filosofía es percatarse de la propia debilidad e impotencia'. ¿Cómo salir de la impotencia? Estos tres influyentes motivos –la admiración (asombro) y el conocimiento, la duda y la certeza, el sentirse perdido y el encontrarse a sí mismo– no agotan lo que nos mueve a filosofar en la actualidad.

Comienzo histórico de la Filosofía en Occidente

La Filosofía entendida como un intento sistemático y racional de responder a las grandes preguntas formuladas por los humanos, tuvo comienzo, en Grecia antigua, en el Asia Menor, alrededor del siglo VII a. C. Allí se establecieron los jonios, uno de los primeros pueblos de habla griega. La situación económica en los siglos VII y VI era muy próspera agrícola y comercialmente. Esta circunstancia, sumada al fluido contacto con la floreciente civilización babilónica y con Egipto, permitió a estas colonias un gran desarrollo cultural.

Se fundaron grandes ciudades entre las cuales Éfeso y Mileto eran las más célebres. En este contexto surge esa forma especial de pensamiento que se dio en llamar filosofía.

Paso del mito al logos

Algunos pensadores intentaron comprender el mundo que los rodeaba, la naturaleza. Es el asombro frente a la generación y corrupción de los organismos vivos, los cambios cíclicos, la regularidad del movimiento de los astros, lo que los estimula a elaborar interpretaciones de esa realidad contemplada. Tratan de dar respuesta a la pregunta por el origen, el fundamento, el *arjé* de todo lo que es real. Estos hombres usaron la **razón (logos)** para hacer comprensible el universo y la conducta humana, sin recurrir a las tradiciones que todo lo explicaban por la acción de los dioses (**mitos**). Los mitos son narraciones con las que se pretende explicar el origen del mundo o de cualquier otro aspecto de la cultura de un pueblo. En los mitos se personifican y divinizan fenómenos naturales. Por ejemplo, ante una peste que enferma a la población, la explicación mítica dice: “La enfermedad fue enviada por Zeus como castigo por nuestros malos actos”.

Textos extraídos de los manuales de filosofía de Ed. SantillanaEd. Aula Taller, Ed. A-Z, Ed. Aique

GRECIA ANTIGUA

PERÍODO PRESOCRÁTICO

Los primeros filósofos comenzaron con la observación de la naturaleza, se preocuparon por responder a la pregunta ¿De qué están hechas las cosas? Tratan de dar respuesta por el origen, el fundamento, el *arjé* de todo lo que es real. Por ocuparse de los cambios de las cosas de la naturaleza (movimiento de las estrellas, los cambios de las estaciones, etc) son llamados **fisiólogos** por ocuparse de la *physis*.

PERÍODO ÁTICO

Con el desarrollo de las ciudades (polis) surge la necesidad de organizarlas, dar participación a los ciudadanos (hombres libres), por ello se hace necesario preparar a los jóvenes, para expresar sus ideas, defenderlas y convencer a sus interlocutores, en las discusiones públicas.

Así surgieron los **sofistas**, maestros del discurso y constructores de la verdad, al mejor postor. Enseñaban a los jóvenes a tener el conocimiento necesario para participar en los asuntos de la polis.

Para los sofistas, la utilidad es el criterio básico del moral individual. Lo que es útil para cada uno puede ser perjudicial para la polis por eso requiere discusión y consenso.

Sócrates (470-399 a. C.)

Nació y vivió en Atenas. Pasaba la mayor parte de su tiempo dialogando en las calles, los gimnasios y los banquetes, despertando simpatías y ganándose el odio de otros.

En sus enseñanzas usó la ironía, la refutación y la mayeútica (dar a luz, lo tomó de su madre que era partera). Con la mayeútica pretendía dar a luz a las mentes, formulando preguntas. Cada uno debía descubrir la verdad mediante la argumentación. Ante las respuestas erróneas usaba la ironía y la refutación procurando que luego aflore la verdad.

Si bien Sócrates fue un sofista, se opuso a ellos. Criticaba su vanidad, sus monólogos y sus pagos; pretendía seriedad en la argumentación, se interesaba por el interlocutor y buscaba la verdad, no el juego de palabras para convencer.

No escribió nada, lo conocemos por su discípulo Platón.

Platón (427-347 a. C.)

Nació y murió en Atenas, discípulo de Sócrates, aunque fue crítico de su pensamiento, es de quien recibió mayor influencia y fue el protagonista de la mayoría de sus obras. Platón escribió en forma de diálogo, en los que expuso sus ideas a través de sus personajes y es lo que nos permite apreciar el método socrático con mayor claridad.

PLATON Y ALEGORIA DE LA CAVERNA (libro VII de República)

***Alegoría**, del griego *allegorein* «hablar figuradamente», es una figura literaria o tema artístico que pretende representar una idea valiéndose de formas humanas, animales o de objetos cotidianos. La alegoría pretende dar una imagen a lo que no tiene imagen para que pueda ser mejor entendido por la generalidad. Dibujar lo abstracto, hacer «visible» lo que solo es conceptual, obedece a una intención didáctica*

Platón asimiló el pensamiento de las corrientes filosóficas orientales y del saber de la Grecia arcaica a través de la mitología y de las creencias.

A través de diálogos y alegorías, como era común en esa época, trataba de formularse las preguntas esenciales del hombre, como el enigma de Dios, el misterio de la muerte, el origen del hombre, la sociedad, los valores, la realidad y el cosmos.

Para Platón, al igual que para Sócrates, el fundamento del hombre es la moral y lo único real son las ideas, identificando la idea del bien con la más excelsa expresión del Ser.

Lo único real es el mundo inteligible porque el mundo sensible sólo es una ilusión de los sentidos.

Para lograr una mayor comprensión de su pensamiento, ilustró su teoría del conocimiento con la conocida alegoría de la caverna, en su libro La República

Platón consideraba que el progreso del conocimiento no era tanto un proceso de continua evolución sino como una transformación de un estado de conocimiento menos adecuado a otro más elevado.

Para clarificar este concepto imagina una caverna subterránea con una abertura por donde penetra la luz del Sol. Allí viven desde sus nacimientos personas encadenadas mirando hacia el fondo de la caverna sin ver la luz.

Atrás de ellos, más arriba, entre la abertura de la caverna y esos sujetos hay una hoguera y entre ellos y el fuego corre un camino más elevado con un muro bajo que hace de pantalla.

Por este camino pasan unos hombres llevando estatuas, símbolos de animales y otros objetos varios que se llegan a ver por encima del borde del muro o pantalla.

Los encadenados no pueden verse entre ellos ni tampoco los objetos que llevan esos hombres por el camino; sólo pueden ver la pared y la sombra reflejadas en la pared, de ellos y de los objetos que transportan. Ven sólo sombras.

Esta alegoría representa la mayoría de la humanidad que permanece durante toda su vida viendo sólo sombras de la realidad, imágenes, representaciones y oyendo sólo el eco de la verdad.

La opinión que tiene toda esta gran cantidad de gente sobre el mundo está lejos de ser adecuada porque está deformada por las pasiones y los prejuicios propios y de los demás, transmitidos por el lenguaje y la retórica.

Son como niños que se aferran a sus deformadas opiniones con la fuerza de los adultos sin ningún deseo de liberarse de su prisión.

Aún más, si de pronto fueran liberados, quedarían cegados por la luz y creerían que las sombras eran más reales que la luz.

Sin embargo, si alguno llegara a escapar y se fuera acostumbrando poco a poco a la luz, sería capaz de mirar los objetos reales, de los que antes sólo había visto sus sombras.

Este hombre podría entonces ver a sus compañeros tal como son, seres encarcelados por las pasiones y los sofismas.

Y si perseverara y saliera de la caverna a la luz del Sol sería capaz de ver el mundo de los objetos verdaderos de las realidades inteligibles.

Y finalmente, con un esfuerzo más podría llegar a capacitarse para ver el Sol mismo, que es la representación de la idea del Bien, la Causa universal de todas las cosas, la fuente de la verdad y la razón.

Refiere Platón que si esta persona resolviera volver a la caverna sería incapaz de ver nada; y si se le ocurriera liberar a algún otro para guiarlo hasta la luz, los prisioneros que se encuentran dentro que están acostumbrados a la oscuridad y la aman porque creen que es lo verdadero, lo matarían.

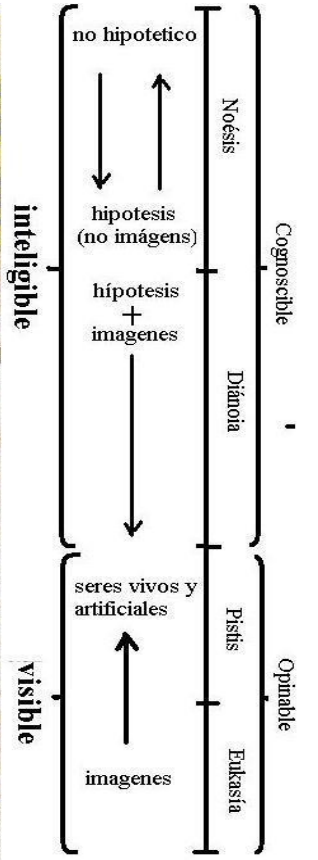
En esta última reflexión, Platón se refiere sin dudas a Sócrates, que trató de iluminar con la verdad tratando de hacer comprender la verdadera realidad y la razón, y llegó a morir por eso.

Esta alegoría señala que elevarse a un nivel más alto requiere esfuerzo y disciplina, por eso le da tanta importancia a la educación, para conducir a los jóvenes al conocimiento de la verdad y los valores eternos y absolutos y para salvar a la humanidad de pasar la vida en un sombrío mundo de errores, mentiras, prejuicios, ciegos de los verdaderos valores.

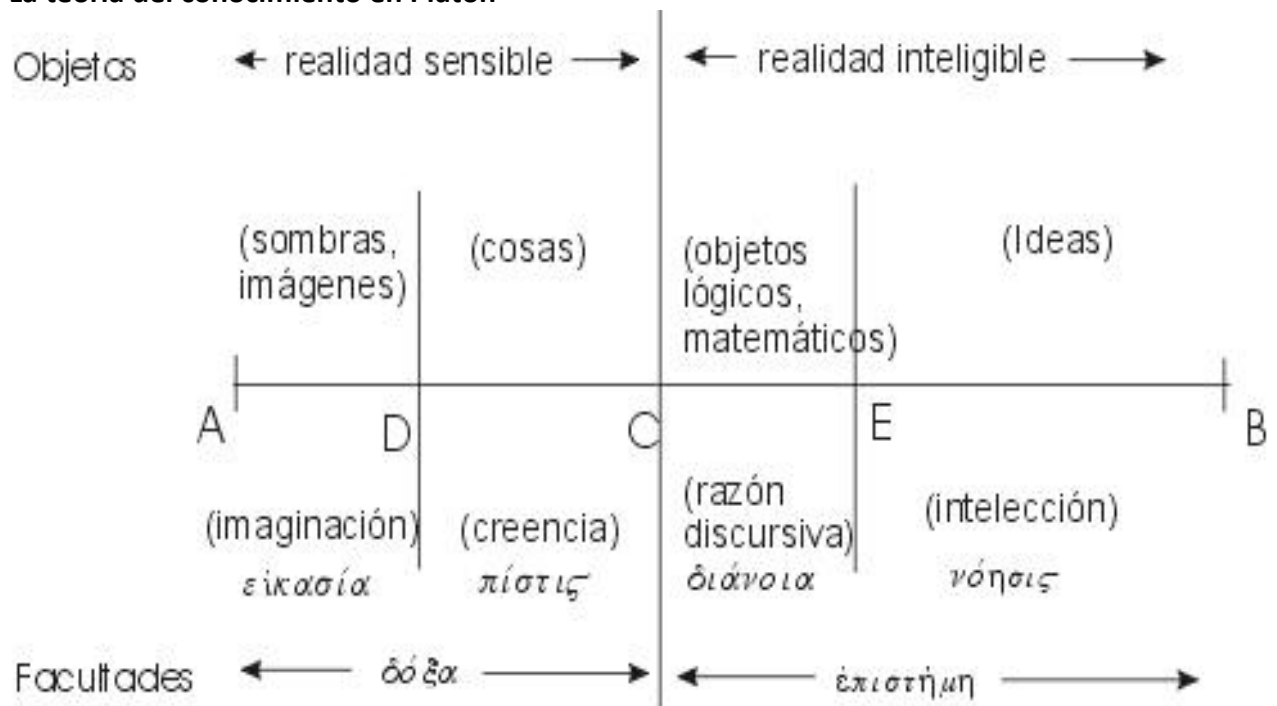
Nada más terminar la narración del mito nos cuenta Platón, por boca de Sócrates, qué representa cada una de las imágenes que se exponen en él. Corresponde a las sombras y a los hombres que las producen el mundo que percibimos por los sentidos o *mundo sensible*; y la hoguera al Sol que todo lo ilumina y nos permite ver. La ascensión al exterior de la cueva figura el ascenso al *mundo inteligible*, mundo en el que se encuentra la idea de Bien representada por el Sol.

Ambos mundos son reales, pero el inteligible posee más entidad siendo fundamento de todo lo sensible. Pertenecen a este mundo las esencias o ideas y, de entre ellas, la idea de Bien es fundamento de todas las demás ideas y por ende de lo sensible.

Pero, con todo, esta explicación que nos da Platón no es más que una nota al margen de lo que esta alegoría pretende dar a entender. Eso sí, es necesaria para entender el camino del alma hacia el mundo inteligible.



La teoría del conocimiento en Platón



Según Platón, a cada tipo de realidad le corresponde un tipo de conocimiento apropiado, y éstos a su vez se subdividen en otros dos tipos distintos, cada cual más cierto cuanto mejor aprehenden lo inteligible. Así, para conocer el mundo sensible disponemos de la *opinión*, que siendo conocimiento es un saber que puede contener error, y que viene a coincidir con la vía abierta por Heráclito. Por otra parte, para conocer el mundo inteligible contamos con la *ciencia* que nos proporciona un conocimiento cierto de la realidad, camino propuesto por Parménides. La opinión o *Doxa*, como ya ha sido dicho, se divide a su vez en dos subtipos de conocimiento: la *imaginación* o *Eikasia*; y la *creencia* o *Pistis*. A su vez, para el conocimiento del mundo inteligible, la *ciencia* o *Episteme* se divide a su vez en *pensamiento* o *Diánoia* que capta las esencias y la *razón* o *Nóesis* que capta la idea de Bien.

De este modo, el conocimiento adquirido por la contemplación de las sombras se identificaría con la fiabilidad del conocimiento que proporciona la imaginación, similar a tomar con una certeza más allá de lo deseable a imágenes reflejadas en espejos, o a imágenes pintadas o esculpidas, o incluso a la misma alegoría de la caverna.

La visión de los hombres que caminan por la cueva mostrando objetos y la hoguera misma con la creencia, similar a tomar con una certeza más allá de lo deseable el conocimiento adquirido por la mera observación de la naturaleza en la que todo es mutable. La

contemplación del mundo exterior a la cueva representa al pensamiento, el paso al conocimiento del mundo inteligible en el que se encuentran las *esencias* u οὐσία, un conocimiento que deja de ser una opinión con posibilidad de error, para ser un conocimiento cierto, acorde con la realidad ya que todas las cosas sensibles son imágenes de sus propias esencias.

Y por fin, el conocimiento adquirido con la contemplación del Sol representa el conocimiento que se obtiene con la contemplación de la idea de Bien o razón. Se trata de un conocimiento que supera al mismo pensamiento tanto en cuanto que el que lo posee conoce todas las esencias del mundo inteligible porque se fundan en ella y, a través de ellas, todas las realidades del mundo sensible, mientras que el que sólo usa del pensamiento, sólo conoce las esencias que va descubriendo en su pensar.

La doctrina del conocimiento o reminiscencia

Esa consiste en que el hombre cuando conoce recuerda aquello que el alma, antes de quedar presa en el cuerpo, contempló en el mundo de las ideas. Platón emplea un mito para explicar esta concepción del conocimiento. El hombre es un ser caído que, al abandonar el mundo de las ideas y atravesar el río Leteo, ha olvidado. Al caer en el mundo sensible y ingresar en un cuerpo, el alma, cada vez que ve una cosa, la reconoce por recuerdo o reminiscencia. El conocimiento hay que buscarlo dentro de cada uno.

La educación subyacente en la alegoría

La importancia que Platón concede a la educación en vistas a una correcta organización de la Polis hace que dedique una muy importante cantidad de páginas a este tema en *La República*. Platón llega incluso a diseñar en ella un programa de estudios para tal fin basado en los grados del conocimiento descritos anteriormente.

Es el proceso de formación y educación del rey-filósofo lo que está encarnando todo ese periplo a través de los grados del conocimiento que realiza el protagonista de la historia. Una formación a cargo de los más sabios que han de iniciar todos los ciudadanos y que completarán en la medida de que estén capacitados para el conocimiento.

Pero, como alegoría que es, no tiene perfecta correspondencia con el pensamiento de Platón. Por ejemplo, el personaje es continuamente obligado a ascender en los grados de conocimiento porque, como dice el propio Platón al terminar de narrar la alegoría, el saber es costoso y no suele hacerse de buena gana, mientras que más adelante, ya

terminado el mito, Platón señala que no es deseable usar la fuerza para que los niños aprendan.

En la política platónica no hay tal obligación externa encaminada a que los hombres asciendan en los grados de conocimiento, nadie ha de ser arrastrado tal y como narra la alegoría. Si acaso, la única obligación de la que habla Platón en su política es de una obligación moral de todos los ciudadanos para que asuman con responsabilidad el deber de educarse lo mejor que puedan conforme a su capacidad por mor del mejor bien de la polis. Un bien que consiste en ser dirigida rectamente, es decir, conforme a razón.

Los propios alumnos, guiados por maestros mediante el uso de la dialéctica, irán alcanzando por sí solos los distintos grados de conocimiento hasta el límite que la capacidad de cada uno de ellos determine.

UNIDAD 2: TEORÍA DEL CONOCIMIENTO

Qué es Gnoseología:

Se conoce como **gnoseología** a la **parte de la filosofía que estudia el conocimiento humano en general, en cuanto, a su origen, su alcance y su naturaleza.**

Etimológicamente, la palabra gnoseología del griego “*gnosis*” (γνῶσις), que significa “conocimiento o facultad de conocer”, y “*logos*” (λόγος), que expresa “doctrina, teoría, razonamiento o discurso”.

Como tal, la gnoseología no estudia conocimientos particulares, sino generales aunque puede ocasionalmente ser algún énfasis a algún límite o fundamento de otros conocimientos particulares.

Se puede definir como la teoría general del conocimiento, que se refleja en la concordancia del pensamiento entre el sujeto y el objeto. En este contexto, el objeto es algo externo a la mente, una idea, un fenómeno, un concepto, etc., pero conscientemente visto por el sujeto.

El objetivo de la gnoseología es reflexionar sobre el origen, la naturaleza o la esencia, y los límites del conocimiento, del acto cognitivo (acción de conocer).

Qué es Epistemología:

La **epistemología** es una rama de la filosofía que se ocupa de **estudiar** la naturaleza, el origen y la validez del conocimiento. ... En este sentido, la **epistemología estudia** los fundamentos y métodos del conocimiento científico.

La historia del conocimiento humano

El conocimiento humano ha ido cambiando a lo largo de la historia, y la filosofía ha ido reflexionando sobre ese dinamismo y comprendiendo el mismo conocimiento de modos diversos en las diferentes épocas. A continuación se resumen los modelos más relevantes de conocimiento vigentes en algunos de los momentos más importantes de la historia.

Grecia clásica (V-IV a.C.) **Platón, Aristóteles...** El conocimiento es la realidad puesto que el ser humano tiene acceso directo a la misma. Lo importante es descubrir las causas últimas de los fenómenos y su naturaleza.

Edad Media (IV-XIV) **Agustín de Hipona, Tomás de Aquino, Ockham...** El conocimiento humano es, sobre todo, conocimiento de la naturaleza en tanto que creada por Dios. Lo importante es el modo de conocimiento, por eso se habla de los métodos de enseñanza (el *trivium* y el *quadrivium*, que después se sustituirán por la *lectio* y la *quaestio*).

Renacimiento (XV-XVI) Autores mecanicistas: **Galileo...** El conocimiento de la naturaleza es lo único posible y lo más importante. El universo es concebido como una enorme máquina. La clave está en descubrir las leyes que regulan los fenómenos naturales y en expresarlos en lenguaje matemático. Autores vitalistas: **Paracelso...** La naturaleza es como un gran organismo con fuerzas internas que le proporcionan la vida. El conocimiento exige estar inmerso dentro de ese orden y comprenderlo desde dentro.

Modernidad (XVII-XVIII) Autores racionalistas: **Descartes...** El conocimiento debe basarse exclusivamente en la razón humana, puesto que los sentidos nos engañan. Lo único de lo que podemos estar seguros es de los resultados de nuestro pensamiento regido por las reglas lógicas. Autores empiristas: **Hume...** El conocimiento tiene una fuente segura en los datos de la experiencia sensible. Sólo ellos proporcionan información fiable sobre el mundo. Ir más allá de lo que nos ofrecen nuestros sentidos supone imaginar cosas. Empirismo + Racionalismo: **Kant...** El conocimiento no puede trabajar sólo con los datos de la experiencia porque los sentidos son engañosos. Pero tampoco puede prescindir totalmente de ellos porque quedaría encerrado en su propia mente. Por tanto, conocemos los datos sensibles sobre los que proyectamos las categorías de nuestro entendimiento.

Siglo XIX Revolución industrial: **Marx...** El conocimiento es, sobre todo, algo que permite la transformación del mundo. Conocer es aplicar. Historicismo: **Dilthey...** Se puede elaborar la historia del conocimiento y ese estudio es también

conocimiento. Positivismo: **Comte**... El conocimiento se debe basar en hechos, sólo ellos pueden darnos la clave del auténtico conocimiento. Y con los hechos se puede hacer una reforma de la sociedad.

Siglo XX Fenomenología: **Husserl**... El conocimiento humano es objeto de análisis cuidadoso desde la misma experiencia fenoménica del conocimiento, intentando describirlo en sus elementos más básicos. Relatividad: **Einstein**... La teoría de la relatividad y el principio de incertidumbre generan desconfianza en las verdades absolutas. El conocimiento es relativo. Sociología del conocimiento: **Scheler**... El conocimiento es dependiente de los elementos sociales y culturales del contexto analizado.

PUBLICADO POR MIGUEL

ETIQUETAS: LA CAPACIDAD HUMANA DE CONOCER

UNIDAD 4: FILOSOFÍA POLÍTICA Y SOCIAL

La filosofía social

La filosofía social es la rama de la filosofía que estudia las relaciones humanas y las condiciones necesarias para constituir una sociedad humana. Su esencia radica en el concepto de relación (relacionamiento). Se ocupa de estudiar la sociedad, pero no como el sociólogo, sino la sociedad como un conjunto de relaciones libremente constituidas entre los seres humanos.

A la filosofía social le interesa el hombre en cuanto ser libre y relacionable. Solo desde la libertad humana se entiende la sociedad como una determinación de la propia voluntad del hombre y la responsabilidad colectiva del grupo que la constituye.

La filosofía social parte del hombre como ser relacionable y analiza la naturaleza de sus relaciones de grupo desde el origen de las mismas: afectivas, laborales, políticas, culturales... hasta la cualidad o efecto de bien que de ellas derivan.

La filosofía política

La filosofía política se centra en los problemas relacionados con la naturaleza, los cambios, la justificación o defecto de las instituciones políticas. Explicamos: Las relaciones entre los diferentes tipos de grupos, las relaciones entre miembros del mismo grupo, la socialización, etc., hacen que cada sociedad posea una forma peculiar de organización y relacionamiento, llamada estructura. Dentro de estas estructuras se realizan las actividades políticas, a veces para mantenerlas, otras veces para llevarlas a cabo o transformarlas.

HOBBS – LOCKE – ROUSSEAU

HOBBS
1558-1629

LOCKE
1632-1704

ROUSSEAU
1712-1778

El estado natural del hombre es

La guerra de todos
contra todos

Estado de sencillez,
paz e inocencia

Libertad, bondad,
felicidad

La necesidad del orden social produce

El Estado Absolutista
Leviathán

El Estado Civil
concepción Liberal

El Estado es
producto del Pacto

El fundamento del derecho y la moralidad son

La fuerza al servicio
del interés individual

Garantizar y proteger
propiedad, igualdad y
libertad

La voluntad general
única soberana

Aspectos comunes de las doctrinas

Desconocen que la
persona es social por
naturaleza y sujeto de
derecho que
trasciende a la
sociedad temporal y
al Estado

Desconocen que la
moralidad y el
derecho son
condiciones del
pacto social y no
sus consecuencias

Afirman que la
sociedad sanciona las
costumbres y es la
única fuente de los
juicios de valor sobre
el bien y el mal

Desconocen la ley
natural como
fundamento del
derecho y la
moralidad personal
y social

Intentan explicar el
orden interior de las
naciones, pero excluyen
el orden internacional
que queda sujeto al
Estado de Naturaleza

ESTADO DE NATURALEZA

HOBBS
1558-1629

Individuos agresivos.

Derechos naturales: a todo, incluso a la propiedad ajena.

Guerra de todos contra todos. El hombre es un ser egoísta. Sólo desea satisfacer sus deseos y tener más poder.

No hay más ley que el interés propio. Ese interés le lleva por un lado a vivir en sociedad, ya que así puede salir del estado de guerra y vivir más seguro y cómodo, pero, por otro lado, tiene miedo a los otros, por eso es necesario el contrato

LOCKE
1632-1704

Comunidades.

Derechos naturales: "propiedad" (vida, libertad, posesiones).

Paz: libertad. Los hombres son libres e iguales, pero con frecuencia no se respetan cuando entran en juego sus intereses. El Estado de naturaleza es inseguro.

La ley natural cognoscible por la razón humana prescribe la obligación moral de respetar la vida, la libertad y la propiedad de los hombres

ROUSSEAU
1712-1778

Individuos "bondadosos".

Derechos naturales: Paz.

Dificultades subsistencia. Los hombres en estado natural actúan movidos por el amor propio (instinto de conservación) y por la compasión. Viven en el estado feliz del "buen salvaje", en armonía con la naturaleza y con los otros hombres.

En el Estado de naturaleza no hay moralidad

SISTEMA POLÍTICO

HOBBS
1558-1629

Absolutismo

No hay pacto con el gobernante; la renuncia a los derechos es irrevocable.

LOCKE
1632-1704

Liberalismo

Los individuos conservan la mayoría de derechos naturales; el poder del gobernante es revocable.

ROUSSEAU
1712-1778

Democracia

El contrato crea la "voluntad general"; al obedecerla, el individuo se obedece a sí mismo.

LÍMITES DEL PODER Y LEGALIDAD

Como no hay autoridad moral previa a la ley positiva, las leyes las establece el soberano. La autoridad del soberano es absoluta y no tiene que rendir cuentas a nadie.

La ley natural legitimadora del pacto es también el límite para la acción del gobernante.

Existe separación de poderes (legislativo, ejecutivo y federativo). Se reconoce el derecho de resistencia frente a los abusos del poder.

Es la comunidad la que se da a sí misma la ley. Su objetivo es el bien público.

El legislador debe preparar las leyes que expresen el dictamen de la voluntad general.

TEORÍAS CONTRAC- TUALISTAS		SEMEJANZAS		
		<p>Las teorías de estos autores comparten un mismo planteamiento, según el cual: la sociedad surge del libre acuerdo de los hombres; un acuerdo que les saca del <u>estado de naturaleza</u> y se concreta en un pacto o <u>contrato social</u> que legitima un determinado <u>sistema político</u> y establece unos <u>límites del poder y la legalidad</u>.</p> <p>Más allá de estos parámetros, empiezan las diferencias....</p>		
		HOBBS	LOCKE	ROUSSEAU
DIFERENCIAS	ESTADO DE NATURALEZA	<p>Individuos agresivos. Derechos naturales: a todo, incluso a la propiedad ajena. Guerra de todos contra todos. El hombre es un ser egoísta. Sólo desea satisfacer sus deseos y tener más poder.</p> <p>No hay más ley que el interés propio. Ese interés le lleva por un lado a vivir en sociedad, ya que así puede salir del estado de guerra y vivir más seguro y cómodo, pero, por otro lado, tiene miedo a los otros, por eso es necesario el contrato.</p>	<p>Los hombres son libres e iguales, pero con frecuencia no se respetan cuando entran en juego sus intereses. El estado de naturaleza es inseguro.</p> <p>La ley natural cognoscible por la razón humana prescribe la obligación moral de respetar la vida, la libertad y la propiedad de los hombres.</p>	<p>Individuos "bondadosos". Derechos naturales. Paz. Dificultades subsistencia. Los hombres en estado natural actúan movidos por el amor propio (instinto de conservación) y por la compasión. Viven en el estado feliz del "buen salvaje", en armonía con la naturaleza y con los otros hombres.</p>
	CONTRATO SOCIAL	<p>Entre: Individuos a favor de su gobernante.</p> <p>Supone: Renuncia a todos los derechos.</p> <p>Fin: paz.</p> <p>Los hombres realizan un contrato en el que pierden sus derechos en función de una autoridad que obliga por la fuerza a cumplir los pactos.</p> <p>Después de la constitución de ese poder absoluto harán ya todo tipo de acuerdos para beneficiarse mutuamente</p> <p>Ceden todos sus derechos salvo el de la vida que ha de preservar el estado.</p>	<p>Entre: individuos y gobernante.</p> <p>Supone: renuncia al poder de castigar.</p> <p>Fin: protección del derecho de propiedad privada.</p> <p>Los ciudadanos pactan respetar la ley natural y las leyes establecidas por el gobernante, así ganan seguridad y respeto en lo relativo a sus vidas, libertades y propiedades.</p> <p>Ceden el derecho a impartir justicia por sí mismos.</p>	<p>Entre: individuos y comunidad.</p> <p>Supone: entrega de todos los derechos a la comunidad.</p> <p>Fin: subsistencia y libertad cívica.</p> <p>¿Qué obliga al contrato social? La irrupción de la propiedad privada y de la sociedad pervirtió el orden natural. Ahora hay que realizar un contrato para cambiar en profundidad al hombre y a la sociedad.</p>
	SISTEMA POLITICO	<p><i>Absolutismo</i></p> <p>En el pacto con el gobernante la renuncia a los derechos es irrevocable.</p>	<p><i>Parlamentarismo; Liberalismo</i></p> <p>Los individuos conservan la mayoría de derechos naturales; el poder del gobernante es revocable.</p>	<p><i>Democracia</i></p> <p>El contrato crea la "voluntad general"; al obedecerla, el individuo se obedece a sí mismo.</p>
	LÍMITES DEL PODER Y LEGALIDAD	<p>Como no hay autoridad moral previa a la ley positiva, las leyes las establece el soberano. La autoridad del soberano es absoluta y no tiene que rendir cuentas a nadie.</p>	<p>La ley natural legitimadora del pacto es también el límite para la acción del gobernante.</p> <p>Existe separación de poderes (ejecutivo, legislativo y judicial). Se reconoce el derecho de resistencia frente a los abusos del poder.</p>	<p>Es la comunidad la que se da a sí misma la ley. Su objetivo es el bien público. El legislador debe preparar las leyes que expresen los deseos de la voluntad general.</p>

MARX

EL HOMBRE

El hombre produce al hombre, así mismo y al otro hombre (...) Así como es la sociedad misma la que produce al hombre en cuanto hombre, así también es producida por él. (...) Toda la llamada Historia universal no es otra cosa que la producción del hombre el trabajo humano. Marx, Manuscritos

Marx, concebirá al hombre un ente que se produce a sí mismo. Y este acto auto generador del hombre, es, el trabajo

Para Marx, lo que el hombre es, no puede determinarse a partir del espíritu ni de la Idea sino a partir del hombre mismo, de lo que éste es concretamente, el hombre real, corpóreo, en pie sobre la tierra firme y aspirando y exhalando todas las fuerzas naturales. El hombre no es un ser abstracto, fuera del mundo sino que el hombre ES en el mundo, esto es el Estado y la sociedad.

Esto significa que, en vez de buscar la esencia del hombre como determinación interior, Marx buscará relaciones 'exteriores' en virtud del intercambio que cada hombre mantiene con la naturaleza y con los otros hombres: *"La esencia humana no es algo abstracto e inherente a cada individuo, es en realidad, el conjunto de las relaciones sociales"* Marx Las relaciones sociales no son para Marx algo dado o estático, sino la realización del hombre mismo de manera tal que a partir de un intercambio entre hombre y sociedad, ambos se constituyen recíprocamente.

Pero la esencia del hombre, es, el trabajo. Este es el medio a partir del cual se realiza y desarrolla sus posibilidades. A través del trabajo alcanza su satisfacción y la felicidad.

ESTADO Y PROPIEDAD PRIVADA estaban íntimamente ligados. Marx consideraba a la constitución política como la constitución de la propiedad privada; de esta manera, por ejemplo, las industrias y los comercios son propiedad privada de las corporaciones, los cargos del gobierno son propiedad de clases privadas, el Estado y la nacionalidad son propiedad del monarca. La propiedad privada en su época era bajo la forma de beneficios lujosos [generalmente entre los burócratas y burgueses]. Finalmente [y esta sería la relación más sólida entre Estado y propiedad privada], es que el primero está formado precisamente para cuidar a la segunda y a los intereses de sus poseedores contra los desposeídos.

Contrario a todo esto, Marx se manifiesta como un demócrata radical y afirma que la elección es la relación real entre sociedad civil real y la sociedad civil del poder legislativo, es decir, la representación inmediata, la relación que no sólo representa, sino que es. Sin embargo, afirma que la democracia es la verdad de la monarquía, pero la monarquía no es la verdad de la democracia, ya que la verdadera democracia vendría siendo no sólo la que es para la minoría, sino la que debe de ser también para los "esclavos-asalariados" que no tienen acceso real al democratismo hasta entonces existente.

Para Marx, no es la constitución quien crea al pueblo, sino al contrario, es el pueblo el que crea la constitución. La democracia debe ser por lo tanto, la esencia de toda constitución.

De esto último, podría ser el punto central que llevó a Marx a considerar al Estado: donde "todos no deben individualmente tomar parte en las discusiones y decisiones relacionadas con los asuntos generales del Estado, no todos individualmente, sino los individuos en cuanto todos". Obviamente, esta idea de Estado no corresponde al capitalismo en donde cada quien lucha por sus propios intereses, sin que, en algún momento, alguien se detenga a reflexionar si lo que desea, le beneficia o le perjudica al prójimo.

En su opúsculo *Sobre la Cuestión Judía*, Marx aborda el tema de la emancipación humana, en relación con la situación religiosa de los judíos alemanes y su condición de ciudadanos. Afirma que la emancipación política y la de la religión pasan a ser el problema de la relación entre la emancipación política y la humana. Deduce entonces que emancipar al hombre religioso, equivale a liberar al Estado de la religión, en donde como tal, se profesa a sí mismo como Estado.

Sin embargo, la liberación religiosa del Estado, no implica necesariamente la emancipación del Hombre, es decir, un Estado puede ser libre sin que sus hombres sean hombres libres, es por esto entonces que el conflicto que cualquier hombre pudiera vivir en tanto que adepto de tal religión frente a la ciudadanía [esto a propósito de los judíos que pretendían emanciparse] es reducido al divorcio secular entre el Estado político y la sociedad civil.

Emancipación real es traducida entonces en emancipación práctica, el hombre se libera políticamente de la religión, esto es, cuando la transfiere del derecho público al derecho privado. Marx considera que uno de los logros de la revolución francesa fue precisamente el hecho de que permitiera el culto a las religiones que se quisieran seguir [establecido en la constitución francesa], Marx creía que allí donde el Estado político ha alcanzado su verdadero desarrollo, el hombre lleva no sólo en el pensamiento o en la conciencia, sino en la realidad, una doble vida, una celestial y otra terrenal: la vida de la comunidad política en donde se considera un ser colectivo y la sociedad civil, en donde actúa como particular; luego entonces, el Estado político se comporta frente a la sociedad civil de la misma manera que se comportaría el cielo frente a la tierra. Ahora bien, en la relación Estado-Iglesia, aquel puede prescindir de la religión porque su fundamento humano se realiza en él de una manera propiamente secular.

Vemos claramente entonces que Marx criticaba esa separación radical de ambos aspectos humanos. No debe por tanto el Estado imponer "x" religión oficial o viceversa, que tal religión se "apropie" de asuntos que sólo corresponden al Estado.

EDUCACIÓN A pesar de que Marx no dedicó una obra entera sobre la educación, muchos consideran de gran importancia las ideas que tenía Marx sobre el tipo de educación que debía llevar la gente, en especial la de clase obrera, la cual tenía menos posibilidades de recibir una educación adecuada a comparación de las clases altas, a las cuales Marx criticaba de usar una educación como instrumento que mantenía y sustentaba las diferencias sociales. El planteaba que la educación debía de ser pública, laica, gratuita e igualitaria para todas las personas.

A pesar de que Marx no dedicó una obra entera sobre la educación, muchos consideran de gran importancia las ideas que tenía Marx sobre el tipo de educación que debía llevar la gente, en especial la de clase obrera, la cual tenía menos posibilidades de recibir una educación adecuada a comparación de las clases altas, a las cuales Marx criticaba de usar una educación como instrumento que mantenía y sustentaba las diferencias sociales. El planteaba que la educación debía de ser pública, laica, gratuita e igualitaria para todas las personas.

Suponía la formación coherente y sistemática de individuos integralmente desarrollados por medio de bases científicas dentro de la formación educativa, como una búsqueda de la relación entre el hombre, el pensamiento y la naturaleza. Incluso buscaba la necesidad de formar mano de obra calificada para todos los niveles dentro del sistema de explotación del capitalismo. Pero las personas como trabajadores no tenían por qué estar estancadas en un solo aspecto educacional o profesional como así lo pretendía la producción capitalista, si no que tal como Marx y Friedrich Engels proponían, la educación debe de permitir el desarrollo total del hombre en todos los aspectos laborales y culturales. Esta educación tenía que abarcar tres ámbitos que comprendían la educación intelectual, física y politécnica para instruir al alumno en los procesos generales de producción y darle a conocer el funcionamiento y manejo de todos los elementos e instrumentos que existen dentro de la industria.

Parte de la formación educativa era la formación de morales fundamentales de los socialistas para que las colectividades de los trabajadores desplieguen la emulación socialista, contribuyendo a difundir métodos avanzados de trabajo y de fortalecimiento de la disciplina laboral.

Marx, Engels, Lenin y Mao vinculaban el desarrollo del hombre con la reestructuración de las relaciones sociales y con el activo papel que correspondía en el proceso a la gente, mientras que los ciudadanos deberían ser formados por todo el régimen de vida socialista por las labores educativas de los partidos que van dirigidos hacia el comunismo y así ayudar y apoyar a la comunidad en los trabajos y ayudas que ésta necesite para el mejoramiento de la calidad de vida de la sociedad.

Se puede decir que la educación Marxista va dirigida principalmente hacia los obreros y su relación con la sociedad y su trabajo, en los cuales nadie debería de ser sobre explotado ni ser limitado dentro de su trabajo y en la sociedad, ya sea por la falta de una preparación pobre o nula hasta la marginación dentro de las diferentes clases sociales y económicas. Lo que busca más que nada, es el mejoramiento de la sociedad, ya sea en el aspecto laboral, social, cultural o político económico del capitalismo. Pero las personas como trabajadores no tenían por qué estar estancadas en un solo aspecto educacional o

profesional como así lo pretendía la producción capitalista, si no que tal como Marx y Friedrich Engels proponían, la educación debe de permitir el desarrollo total del hombre en todos los aspectos laborales y culturales. Esta educación tenía que abarcar tres ámbitos que comprendían la educación intelectual, física y politécnica para instruir al alumno en los procesos generales de producción y darle a conocer el funcionamiento y manejo de todos los elementos e instrumentos que existen dentro de la industria.

Parte de la formación educativa era la formación de morales fundamentales de los socialistas para que las colectividades de los trabajadores desplieguen la emulación socialista, contribuyendo a difundir métodos avanzados de trabajo y de fortalecimiento de la disciplina laboral.

Marx, Engels, Lenin y Mao vinculaban el desarrollo del hombre con la reestructuración de las relaciones sociales y con el activo papel que correspondía en el proceso a la gente, mientras que los ciudadanos deberían ser formados por todo el régimen de vida socialista por las labores educativas de los partidos que van dirigidos hacia el comunismo y así ayudar y apoyar a la comunidad en los trabajos y ayudas que ésta necesite para el mejoramiento de la calidad de vida de la sociedad.

Se puede decir que la educación Marxista va dirigida principalmente hacia los obreros y su relación con la sociedad y su trabajo, en los cuales nadie debería de ser sobre explotado ni ser limitado dentro de su trabajo y en la sociedad, ya sea por la falta de una preparación pobre o nula hasta la marginación dentro de las diferentes clases sociales y económicas. Lo que busca más que nada, es el mejoramiento de la sociedad, ya sea en el aspecto laboral, social, cultural o político económico.

UNIDAD 5: ETICA (ARISTÓTELES Y KANT)

Qué es Ética:

Ética es una rama de la filosofía dedicada a las cuestiones del comportamiento humano en el marco social. La palabra ética proviene del latín *ethicus*, y esta a su vez procede del griego antiguo *ἠθικός* (*êthicos*), derivado de *êthos*, que significa 'carácter' o 'perteneciente al carácter'.

Referida al ámbito laboral, se habla de ética profesional y que puede aparecer recogida en los códigos deontológicos que regulan una actividad profesional. La deontología forma parte de lo que se conoce como ética normativa y presenta una serie de principios y reglas de cumplimiento obligatorio.

Ética y moral

La ética es diferente de la moral, porque la moral se basa en la obediencia a las normas, las costumbres y preceptos o mandamientos culturales, jerárquicos o religiosos, mientras que la ética busca fundamentar la manera de vivir por el pensamiento humano.

En la filosofía, la ética no se limita a la moral, que generalmente se entiende como la costumbre o el hábito, sino que busca el fundamento teórico para encontrar la mejor forma de vivir, la búsqueda del mejor estilo de vida.

La ética puede confundirse con la ley, pero no es raro que la ley se haya basado en principios éticos. Sin embargo, a diferencia de la ley, ninguna persona puede ser obligada por el Estado o por otras personas a cumplir las normas éticas, ni sufrir ningún castigo, sanción o penalización por la desobediencia de estas, pero al mismo tiempo la ley puede hacer caso omiso a las cuestiones de la ética.

Ética de Aristóteles

La obra *Ética para Nicómaco*, escrita por el filósofo Aristóteles. Se trata de su principal obra sobre ética; es de gran importancia, ya que es el primer tratado sistemático sobre este tema.

En su ética nicomáquea Aristóteles identifica como finalidad suprema la felicidad individual y colectiva. Para alcanzarla, sitúa a la razón, la virtud y la prudencia por encima de las pasiones, ya que para él los seres humanos viven en sociedad y sus actitudes deben ser dirigidas hacia un bien común.

Para Aristóteles, toda racionalidad práctica busca un fin o un bien, mientras que la ética tiene como propósito establecer la finalidad suprema que está por encima, que justifica todas las demás, y ayudar a conocer la manera de alcanzarla.

La Ética de Immanuel Kant (1724 -1804) constituye una notable expresión del pensamiento ético moderno y es la que analizaremos en las páginas siguientes. Nacido en Königsberg, Prusia, y educado en los principios del pietismo religioso, Kant mostró una gran preocupación por los asuntos morales. Como señala Bochenski (1983), Kant se dio a la tarea de salvar el espíritu, el saber, la moral y la religión en un mundo invadido por sistemas de pensamiento diversos y antagónicos entre sí como el empirismo, el fideísmo y el escepticismo por mencionar sólo algunos.

Entre su vasta producción mencionaremos dos obras fundamentales de Kant: la "Crítica de la razón pura" y la "Crítica de la razón práctica". En la primera obra que mencionamos, Kant aborda el problema del conocimiento elaborando un sistema teórico sobre el mismo sumamente complejo. En su "Crítica de la razón práctica", se propone descubrir y exponer el principio fundamental de la moralidad con dos objetivos en mente:

- **1. Demostrar la falsedad de toda doctrina moral que pretenda apoyarse en consideraciones empíricas.**
- **2. Otorgar a la Ética una base exclusivamente racional y apriorística.**

La Ética de Kant es formal porque prescinde de elementos empíricos y se funda de manera exclusiva en la razón; se trata de una Ética estrictamente racional.

Kant y el imperativo categórico.

Si la tarea de la Ética consiste en fundamentar la moral; una moral formada por una serie de normas, costumbres y formas de vida que se presentan como **obligatorias**, en Kant encontramos un elaborado intento por fundamentar las obligaciones morales del hombre, en conceptos de la **razón pura**, (de aquí la necesidad de hacer referencia a la primera obra mencionada, cuando se intenta exponer la ética kantiana).

La **razón pura** se expresa por medio de **juicios analíticos** y **juicios sintéticos**, nos dice Kant.

- a) Los juicios analíticos son explicativos; el predicado está contenido en el sujeto y por lo tanto no aumentan el conocimiento. El fundamento de validez lo encontramos en el principio de identidad, es decir, que son tautologías. Ej. *"El triángulo tiene tres ángulos"*.
- b) Los juicios sintéticos, por el contrario, son extensivos y sí aumentan el conocimiento. El predicado no está contenido en el sujeto y su fundamento de validez podemos encontrarlo en el mundo empírico. Ej. *"Los cuerpos son pesados"*. En este ejemplo, un concepto sujeto (los cuerpos), se une a un concepto predicado (pesados) mediante una *cópula (son)* que nos dice lo que ocurre en la experiencia.

El comportamiento moral del hombre no puede encontrar su fundamentación en alguna forma de conocimiento que tenga que ver con la razón pura, puesto que no es posible acceder a ello por juicios analíticos o explicativos ni tampoco por medio de los juicios sintéticos. En esta forma, Kant se vio precisado a buscar otro camino para fundamentar la moral, elaborando una ética sustentada en la razón práctica puesto que Kant rechaza radicalmente el fundamentar la obligación moral en la naturaleza del hombre, o en las circunstancias del universo en el que éste se encuentra, o bien, subordinándola a fines exteriores (la búsqueda de la felicidad, por ejemplo).

La **razón práctica**, no puede expresarse ni por medio de los juicios analíticos o explicativos ni por medio de los juicios sintéticos, puesto que no dice lo que acontece en la experiencia, sino lo que debe ocurrir en ella. Ej. "Los hombres deben ser honestos". Así, la forma de conocimiento práctico, no es un juicio, sino un **imperativo**.

Ahora bien, los imperativos pueden ser de dos tipos:

a) **Hipotéticos**; Ej. "Si quieres aprobar el examen debes estudiar." En el ejemplo se ordena una acción para conseguir un fin posible, el cual puede o no ser deseado.

b) **Categoricos**; Ej. "El hombre debe ser veraz". En este último ejemplo, el imperativo ordena una acción de manera absoluta, es decir que la acción no se considera como medio, sino como un fin en sí mismo, último e incondicionado.

De acuerdo con Kant, el **ideal moral** está formado por imperativos categoricos que se originan en la **voluntad** moral, una voluntad autónoma que se encuentra libre de los fines u objetos de deseo.

La fórmula del **imperativo categórico**, base de la moral kantiana, se expresa así: "Obra de manera que la máxima de tu voluntad pueda servir siempre como principio de una legislación universal." Esta fórmula es **la ley moral**.

Lo que persigue Kant es fundamentar una Ética Racional Universal basada en leyes que determinan la voluntad y que no puede estar sustentada en la pluralidad de fines, puesto que éstos varían y son contingentes. Si puede haber una Ética Racional, ésta descansará sobre principios universales y no sobre relativismos culturales, históricos, etcétera.

El acto moral.

Para determinar la validez de un acto moral, de acuerdo con la Etica Kantiana, debemos prestar atención a la voluntad del sujeto que lo determina y no a la acción misma. Los actos, según Kant, no son ni buenos ni malos; bueno o malo es sólo el sujeto que los realiza.

La disposición del ánimo del agente es la que es moral o inmoral, como nos lo explica Escobar: "Un acto será moralmente bueno si el sujeto que lo realiza lo hace porque lo considera como absolutamente debido, como un fin absoluto, como imperativo categórico; por el contrario un acto es malo si se hace con el propósito de obtener alguna consecuencia favorable, si se realiza como medio o imperativo hipotético." Lo bueno, según Kant, está en la buena voluntad que se rige por la ley moral.

Si un individuo actúa por temor y no por respeto al deber implícito en la ley moral, sus acciones no serán morales. Tampoco lo serán aquellas que se realizan por accidente o como medio para obtener beneficios posteriores.

Por ejemplo, la acción de pagar una deuda puede no tener ninguna significación moral (amoral) si se realiza por temor a las consecuencias.

Una promesa que se cumple por accidente, o porque se desea obtener algo como resultado de la acción, tampoco tienen significación moral conforme a la ética kantiana.

Las acciones que se realizan de acuerdo a la buena voluntad, es decir las que se realizan por deber y conforme al deber (imperativo categórico) son las acciones valiosas que hacen del individuo una persona genuinamente moral.